

**Compte-rendu de la séance de conciliation du 2 avril 2025**

**Mise à l'enquête du 15 janvier 2025 au 14 février 2025**

**Plan d'affectation communal (PACom)**

**Opposition de M. Reynald Pasche**

*Classification interne : 10*

Présent-e-s :

**Représentants communaux**

Mme Dominique-Ella Christin, Syndique

Mme Isabelle Girault, urbaniste mandataire du PACom

**Opposant :** M. Reynald Pasche

---

**Introduction**

Madame la Syndique souhaite la bienvenue à l'opposant et lui donne la parole pour l'exposé de ses griefs vis-à-vis du PACom.

**Discussion**

Opposant

L'opposition fait référence à l'article 180 du règlement et à l'article 186 et plus particulièrement le fait que l'on utilise le mot « pesticide » dans l'art. 180 et les mots « produits phytosanitaires » dans l'art. 186. Selon l'opposant il faudrait utiliser les mots « produit phytosanitaire » pour avoir une cohérence.

Selon l'opposant, le règlement actuel induit que plus rien ne peut être mis dans les vignes que ce soit bio ou pas. Il estime qu'il y a des lois cantonales qui fixent cela.

La directive cantonale NORMAT 2 indique que cela devrait être une restriction et non pas une interdiction.

L'opposant proposerait de supprimer totalement cet article. On peut comprendre qu'il y ait des restrictions, mais pas une interdiction.

Représentants communaux

La NORMAT 2 du Canton indique, concernant la zone viticole protégée 16 LAT, que la zone est soumise à des restrictions de protection de la nature et du paysage. Elle indique à titre indicatif que la zone viticole interdisant les constructions liées à l'art. 24 LAT, avec restrictions sur l'usage de pesticides.

### Opposant

Il y a des lois déjà très précises sur l'utilisation de pesticides selon la proximité des habitations ou des cours d'eau par exemple. L'opposant serait tout à fait d'accord qu'il soit utilisé dans le règlement du PACom la même phrase que le Canton dans la NORMAT 2 même s'il trouve dommage d'utiliser le terme « pesticide » et préfère le mot « phytosanitaire ». Il n'y a pas de raison d'être plus restrictif que le Canton.

### Représentants communaux

La Commune indique qu'il pourrait être proposé à la Municipalité de changer l'art. 180 en indiquant qu'il y a une restriction plutôt qu'une interdiction stricte.

### Opposant

Pour l'opposant, si la phrase est changée dans ce sens, il retirera son opposition.

Prangins, le 28 mai 2025

**Pasche Reynald**

Rte des Murettes 60

1197 Prangins

079 216 94 83

10 FEV. 2025		No. Plan cl. 42.04.02/2524		
DEC	ADL	ID	JDW	JMB
SAG	<b>SURB</b>	SENV	SASEJ	SBAT
SCSL	SFIN	SRH	SCH	STRA
ONAT	OINF			
Suivi				

**GREFFE MUNICIPAL DE PRANGINS**

Maison de Commune

La Place

1197 Prangins

Prangins, le 10 février 2025

**PACOM - OPPOSITION**

---

Madame la Syndique, Mesdames, Messieurs,

Après avoir consulté le Règlement du PACom je me permet de faire opposition sur un article qui pour ma part n'a pas lieu d'être.

En effet, l'article 180 du règlement (restrictions d'usage) qui parle de la zone viticole protégées 16 LAT (parcelle 379) mentionne **une interdiction de l'usage de pesticides**.

Pour commencer il faut savoir que nous devrions parler de produits phytosanitaires et non de pesticides comme vous le mentionnez à l'article 186 du même règlement.

Pour ce qui est de l'interdiction il me semble que l'agriculture est soumise à l'Ordonnance sur les produits phytosanitaires OPPH et la Loi sur les eaux au niveau fédéral et cette parcelle n'est pas concernée par une zone de protection des eaux S1 S2 ou S3.

En conséquence, je fais **opposition** au projet du PACom soumis à l'enquête publique et demande que cet article 180 soit retiré du règlement.

Je vous remercie d'ores et déjà de votre attention, et dans l'attente de vos nouvelles, je vous présente, Madame la Syndique, Mesdames, Messieurs, mes meilleures salutations.

Reynald Pasche